

## ПРОТОКОЛ № 1

### От дейността на комисия за провеждане на открита процедура с предмет „Доставка на медицински консумативи за нуждите на УСБАЛЕ „ АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ“ ЕАД, открита с Решение № 25/03.02.2016 г

Днес, 08.03.2016 г., в 10,10 часа, в сградата в “УСБАЛЕ АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ” ЕАД, град София, ул. “Здраве” № 2, се събра комисия, **назначена със Заповед 53/ 08.03.2016 г. на Изпълнителния директор**, в състав:

**Председател:** Маргарита Славчева – главна мед. сестра

#### **Членове:**

1. Живка Цотова - ст. мед. сестра в Първа клиника по ендокринология и болести на обмяната;
2. Ценка Драгова - ст. мед. сестра в Клиника по хирургия
3. Емилия Митова – ст. мед. сестра във Втора клиника по ендокринология и болести на обмяната
4. Адела Ничева – ст. мед. лаборант в Клинична лаборатория;
5. Мариана Кованджиева – гл. счетоводител;
6. Ваня Толева - юрист

Резервни членове:

1. Радка Димова - счетоводител

**Комисията се събра, за да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите в срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Доставка на медицински консумативи”, за нуждите на УСБАЛЕ „ АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ“ ЕАД, открита с Решение № 25/03.02.2016 г**

Постъпилите оферти за участие бяха получени от деловодството на болницата от председателя на комисията – Маргарита Славчева.

Видно от Списъка на получените оферти е, че в деловодството на УСБАЛЕ „ АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ“ ЕАД са постъпили следните оферти:

Предложение №1 с Вх. № 70/24.02.2016 г. в 12,30 ч.- „ЮНИМЕДИКА” ЕООД;

Предложение №2 с Вх. № 78/01.03.2016 г. в 12,40 ч. – „МТИ” ООД

Предложение №3 с Вх. № 80/02.03.2016 г. в 10,50 ч.- „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК” ЕООД;

Предложение №4 с Вх. № 82/0203.2016 г. в 10, 26ч. „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД” ООД;

Предложение №5 с Вх. № 85/07.03.201608,57 г. в 08,57ч. „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД;

Предложение №6 с Вх. № 86/07.03.2016 г. в 09,28 ч. - „ХИМТЕКС“ ЕООД;  
Предложение №7 с вх. № 88/07.03.2016 г. в 11,38 ч.- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД;  
Предложение № 8 с вх. № 89/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „ЕКОМЕТ-90“ ЕООД;  
Предложение № 9 с вх. № 90/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД;  
Предложение № 10 с вх. № 91/07.03.2016 г. в 13,29 ч.- „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД;  
Предложение № 11 с вх. № 92/07.03.2016 г. в 14,08 ч.- „АГАРТА ЦМ“ ЕООД;  
Предложение № 12 с вх. № 93/07.03.2016 г. в 14,55 ч.- „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС“ АД;  
Предложение № 13 с вх. № 94/07.03.2016 г. в 14,57 ч.- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД  
Предложение № 14 с вх. № 95/07.03.2016 г. в 15,13 ч.- „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;  
Предложение № 15 с вх. № 96/07.03.2016 г. в 15,20 ч.- „АКВАХИМ“ АД

След запознаване със съдържанието на Списъка с получените оферти, съдържащ наименованието на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, всички членове на комисията попълниха декларации, съгласно изискването по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На първото заседание на Комисията **не присъстват представители на медиите. Присъства представител на участника „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК“ ЕООД, а именно Наджие Юзджан Али.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията пристъпи към

- **ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ**

Комисията констатира, че офертите са постъпили по надлежния ред и представляват непрозрачни, запечатани пликове, с ненарушена цялост, отговарят на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като провери тяхното съдържание за наличие на три отделни части на офертата, представени в запечатани пликове, съгласно чл. 68, ал. 4 от Закона за обществените поръчки.

**Предложение №1 с Вх. № 70/24.02.2016 г. в 12,30 ч.- „ЮНИМЕДИКА” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №2 с Вх. № 78/01.03.2016 г. в 12,40 ч. – „МТИ” ООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №3 с Вх. № 80/02.03.2016 г. в 10,50 ч.- „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №4 с Вх. № 82/0203.2016 г. в 10, 26ч. „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД” ООД;**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №5 с Вх. № 85/07.03.201608,57 г. в 08,57ч. „ФЬОНИКС ФАРМА” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №6 с Вх. № 86/07.03.2016 г. в 09,28 ч. – „ХИМТЕКС” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение №7 с вх. № 88/07.03.2016 г. в 11,38 ч.- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 8 с вх. № 89/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „ЕКОМЕТ-90” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 9 с вх. № 90/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 10 с вх. № 91/07.03.2016 г. в 13,29 ч.- „СЪРДЖИМЕД” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 11 с вх. № 92/07.03.2016 г. в 14,08 ч.- „АГАРТА ЦМ” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 12 с вх. № 93/07.03.2016 г. в 14,55 ч.- „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС” АД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 13 с вх. № 94/07.03.2016 г. в 14,57 ч.- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 14 с вх. № 95/07.03.2016 г. в 15,13 ч.- „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

**Предложение № 15 с вх. № 96/07.03.2016 г. в 15,20 ч.- „АКВАХИМ” АД**

- Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Съобразно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Всички документи съдържащи се в плик №2 се подписаха от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, председателят на Комисията оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).


За всички оферти Председателят указва на присъстващия представител, че има възможността да подпише ценовата оферта и съдържащите се в плик 2 документи, извън офертата плик 3 и приложените в плик 2 на участника, който представлява – „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК“ ЕООД.

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.







Настоящият протокол е технически изготвен на 08.03.2016 г. в 12,00 часа.

Особено мнение на членовете на комисията и мотиви не бяха направени.

За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав, както следва:

КОМИСИЯ :  
Председател: .....  - Маргарита Славчева

Членове:

1. ....  - Живка Цотова;
2. ....  - Ценка Драгова ;
3. ....  - Емилия Митова ;
4. ....  - Адела Ничева;
5. ....  - Мариана Кованджиева;
6. ....  - Ваня Толева