

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия за провеждане на открита процедура с предмет „Доставка на медицински консумативи за нуждите на УСБАЛЕ „АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ“ ЕАД, открита с Решение № 25/03.02.2016 г

Днес, 11.04.2016 г., в 10,00 часа, в сградата в “УСБАЛЕ АКАД. ИВ. ПЕНЧЕВ” ЕАД, град София, ул. “Здраве” № 2, се събра комисия, назначена със Заповед 53/ 08.03.2016 г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Маргарита Славчева – главна мед. сестра

Членове:

1. Живка Цотова - ст. мед. сестра в Първа клиника по ендокринология и болести на обмяната;
2. Ценка Драгова - ст. мед. сестра в Клиника по хирургия
3. Емилия Митова – ст. мед. сестра във Втора клиника по ендокринология и болести на обмяната
4. Адела Ничева – ст. мед. лаборант в Клинична лаборатория;
5. Мариана Кованджиева – гл. счетоводител;
6. Ваня Толева - юрист

Резервни членове:

1. Радка Димова - счетоводител

Комисията е в пълен състав.

В закрито заседание, Комисията продължи своята работа по процедурата
с:

Дневен ред:

Точка I. Разглеждане на техническите предложения на участниците;

Точка II. Оценяване на офертите на допуснатите участници по обявените критерии

ДЕЙСТВИЯ, КОНСТАТАЦИИ И РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА

В 10,00ч. Председателят на комисията установи, че всички членове на комисията присъстват и обяви заседанието за открито. Комисията продължи своята работа относно разглеждането на техническите оферти на участниците.

Точка I. Разглеждане на техническите предложения на участниците;

Допуснатите до етап разглеждане на техническите предложения са следните участници подали предложения, както следва:

Предложение №1 с Вх. № 70/24.02.2016 г. в 12,30 ч.- „ЮНИМЕДИКА” ЕООД;

Предложение №2 с Вх. № 78/01.03.2016 г. в 12,40 ч. – „МТИ” ООД

Предложение №3 с Вх. № 80/02.03.2016 г. в 10,50 ч.- „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК” ЕООД;

Предложение №4 с Вх. № 82/0203.2016 г. в 10, 26ч. „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД” ООД;

Предложение №5 с Вх. № 85/07.03.201608,57 г. в 08,57ч. „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД;

Предложение №6 с Вх. № 86/07.03.2016 г. в 09,28 ч. – „ХИМТЕКС” ЕООД;

Предложение №7 с вх. № 88/07.03.2016 г. в 11,38 ч.- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД;

Предложение № 8 с вх. № 89/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „ЕКОМЕТ-90” ЕООД;

Предложение № 9 с вх. № 90/07.03.2016 г. в 11,43 ч.- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД;

Предложение № 10 с вх. № 91/07.03.2016 г. в 13,29 ч.- „СЪРДЖИМЕД” ЕООД;

Предложение № 11 с вх. № 92/07.03.2016 г. в 14,08 ч.- „АГАРТА ЦМ” ЕООД;

Предложение № 12 с вх. № 93/07.03.2016 г. в 14,55 ч.- „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС” АД;

Предложение № 13 с вх. № 94/07.03.2016 г. в 14,57 ч.- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД

Предложение № 14 с вх. № 95/07.03.2016 г. в 15,13 ч.- „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД;

Предложение № 15 с вх. № 96/07.03.2016 г. в 15,20 ч.- „АКВАХИМ” АД

Точка II. Оценяване на офертите на допуснатите участници по обявените критерии, кратко описание на предложението на участниците.

Предложение №1 с Вх. № 70/24.02.2016 г. в 12.30 ч.- „ЮНИМЕДИКА” ЕООД-
Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2,

заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №2 с Вх. № 78/01.03.2016 г. в 12.40 ч. – „МТИ“ ООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №3 с Вх. № 80/02.03.2016 г. в 10.50 ч.- „ДИ ЕМ ЛЖИ КЛИНИК“ ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №4 с Вх. № 82/0203.2016 г. в 10. 26ч. „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №5 с Вх. № 85/07.03.201608.57 г. в 08.57ч. „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №6 с Вх. № 86/07.03.2016 г. в 09.28 ч. – „ХИМТЕКС“ ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение №7 с вх. № 88/07.03.2016 г. в 11.38 ч.- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 8 с вх. № 89/07.03.2016 г. в 11.43 ч.- „ЕКОМЕТ-90” ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 9 с вх. № 90/07.03.2016 г. в 11.43 ч.- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 10 с вх. № 91/07.03.2016 г. в 13.29 ч.- „СЪРДЖИМЕД” ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 11 с вх. № 92/07.03.2016 г. в 14.08 ч.- „АГАРТА ЦМ” ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 12 с вх. № 93/07.03.2016 г. в 14.55 ч.- „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС” АД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 13 с вх. № 94/07.03.2016 г. в 14.57 ч.- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение” – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 14 с вх. № 95/07.03.2016 г. в 15.13 ч.- „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД- Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи

съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Предложение № 15 с вх. № 96/07.03.2016 г. в 15,20 ч.- „АКВАХИМ“ АД-
Техническото предложение на участника е на хартиен и магнитен носител. Срокът на доставката е описан в таблица, неразделна част от настоящия протокол, приложени са необходимите документи съгласно т.3 от одобрения образец – „техническо предложение“ – приложение №2, заплащане в срок от 60 дни от представяне на фактури. Не предвижда участие на подизпълнители.

Във връзка с наличието на 20% по благоприятно решение за предложен срок за доставка на участниците: „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД, „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД, „ЮНИМЕДИКА“ ЕООД, „ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК“ ЕООД, „ТОП ХОСВПИТАЛ СЪРВИС“ АД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЕНЕРИНГ“ ООД, „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД и „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД бе поискана писмена обосновка на основание чл.70, ал.1 от ЗОП.

В указания срок участниците представиха писмена обосновка.

„СЪРДЖИМЕД“ ЕООД се обосновава с наличието на добра логистична организация, собствено транспорт, технически средства. Комисията намира, че изложените аргументи в представената обосновка на участника са относими и адекватни към настоящата обществена поръчка, поради което: ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД излага аргументи относно наличието на това, че е основен директен дистрибутор на ЕТРОПАЛ АД, собствени транспортни средства, складово помещение в близост до болничните заведения с които работи. Излага възможност за доставка в кратки срокове – 1 час при спешна заявка. Комисията намира, че изложените твърдения /проверени от Комисията/ са свързани и водят до възможност за доставка в предложения от участника срок. Водени от изложеното Комисията ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД - в представената обосновка участникът твърди, че офисът на дружеството и помещенията, които ползва, са в близост до Възложителя. Изтъква, че с наличието на други договори, които изпълнява има възможност за комбинирани доставки, разполага с добре обучен персонал, както и с необходимия брой транспортни средства. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същия може да изпълни доставките в предложения от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЕНЕРИНГ“ ООД – участникът изтъква, че сградата на Възложителя се намира на разстояние от складовете му, позволяващо му за 30-40 минути да извърши доставките. Заявява, че притежава автомобилен парк от 23 автомобила, поддържа висок оборот на стоките. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същия може да изпълни доставките в предложения

от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС“ АД- в представената обосновка участникът заявява близост на скаладовата си база до сградата на Възложителя, прилага извадка от картата на БГМАПС, въз основа на което твърди, че разстоянието може да се измине в рамките на 8 минути. Заявява, че постоянно има дежурен автомобил, гарантирано предварително наличие на необходимия обем на предлаганите от него продукти. Също така заявява добра организация и техническа обезпеченост за осъществяване на доставките. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същия може да изпълни доставките в предложението от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК“ ЕООД- в обосновката си участникът твърди, че разполага с всички продукти за които участва на склад, както и с транспорт и персонал за експресно обслужване. Комисията след като провери изложените аргументи в представената обосновка, счита че участника е в състояние да извърши доставките в предложението от него срок, а изложените аргументи, комисията счита за относими, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ЮНИМЕДИКА“ ЕООД - в представената обосновка участникът излага факти, свързани с местонахождението на офиса и складовата му база. Илага също така доводи относно опитността на лица, които работят в дружеството, чиито опит позволява своевременното изпълнение на доставки, както и пояснява наличието на автопарк. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същия може да изпълни доставките в предложението от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – обосновава се с планиране на количества на склад, както и осъществяване на бартери с други вносители с цел поддържане на складова наличност. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същият може да изпълни доставките в предложението от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД - в представената обосновка участникът заявява че наличието на собствени офиси, складови помещения, специализиран транспорт води до възможност за изпълнение на поръчката в кратки срокове. Също така изтъква, че притежава сертификат за внос, разпространение и сервиз на медицинско оборудване, обзавеждане и апаратура, инструменти и консумативи. Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същият може да изпълни доставките в предложението от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД - в представената обосновка участникът изтъква, че е водещ търговец на едро на лекарствени продукти и мед. изделия. Заявява, че е изградил високотехнологична и прецизна

логистична организация с национално покритие, което изцяло осигурява срочно и точно изпълнение на поръчките. Излага доводи, че има наличие на модерни в голямо количество транспортни средства, дългогодишен опит, софтуерна обезпеченост във всички процеси в дружеството, които от своя страна позволяват планирането по оптимален начин на логистичните нужди, Комисията счита, че изложените аргументи от участника обосновават извод, че същият може да изпълни доставките в предложението от него срок, поради което ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА.

За по-голяма прецизност, оценките по обявените критерии са в табличен вид, неразделна част към настоящия протокол.

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП комисията реши да бъде публикувано в сайта на Възложителя на съобщение, с което да се уведомят всички участници и заинтересовани страни за публичното отваряне и оповестяване на ценовите оферти, което ще се извърши на 26.05.2016 г. от 10:00ч. в сградата на Възложителя, в гр. София , ул. Здраве №2, ет.11.

Работата на комисията приключи в 16,50 часа на 18.05.2016 г.

На основание чл. 72 от ЗОП, Комисията състави този Протокол, който в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Особено мнение на членовете на комисията и мотиви не бяха направени.

Настоящият протокол се подписа от членовете на Комисията, както следва:

КОМИСИЯ :

Председател: - Маргарита Славчева

Членове:

1. - Живка Цотова;

2. -Ценка Драгова ;

3. Емилия Митова ;

4. - Адела Ничева;

5. - Мариана Кованджиева;

6. - Ваня Толева